



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-980-7/20
Mostar, 04.06.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Central osiguranje d.d. Sarajevo, žalba broj 01-30101-1807-1/2020 od 17.04.2020. godine koja je izjavljena na Odluku o poništenju postupka javne nabave broj 01/D-01-43-4464/20 od 14.04.2020. godine za predmet nabave: Nabava usluga osiguranja vozila od autoodgovornosti, ugovornog tijela JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, ZD RMU „Kakanj“ d.o.o. Kakanj, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici vijeća I održanoj 04.06.2020. godine, donosi

RJEŠENJE

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Obrazloženje

JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, ZD RMU „Kakanj“ d.o.o. Kakanj, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo konkurentski postupak za predmet nabave: Nabava usluga osiguranja vozila od autoodgovornosti, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 967-7-2-55-3-81/20 od 12.02.2020. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o poništenju postupka javne nabave broj 01/D-01-43-4464/20 od 14.04.2020. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 29.04.2020. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 07.05.2020. godine.

Central osiguranje d.d. Sarajevo (u daljem tekstu: Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu na Odluku o poništenju postupka javne nabave usluga osiguranja vozila od autoodgovornosti broj 01 /D-01 - 43-4464/20 od 14.04.2020. godine, sa prijedlogom da se ova žalba usvoji na način: da Ugovorno tijelo stavi izvan snage svoju Odluku o poništenju postupka javne nabave usluga osiguranja vozila od autoodgovornosti broj 01/D-01-43-4464/20 od 14.04.2020. godine, da komisija za javne nabave ponovo razmotri činjenice navedene u žalbi, te da na osnovu istih donese Odluku o izboru u korist ponuditelja Central-osiguranje d.d., čija je ponuda urađena u skladu sa postavljenim zahtjevima i obrascima iz tenderske dokumentacije, a u protivnom da u roku od 5 dana od dana zaprimanja ove žalbe istu proslijedi nadležnom Uredu za razmatranje žalbi BiH,

da Ured za razmatranje žalbi BiH nakon ocjene svih dokaza poništi Odluku o poništenju postupka javne nabave usluga osiguranja vozila od autoodgovornosti broj 01/D-01- 43-4464/20 od 14.04.2020 i postupak javne nabave vrati u fazu zaključivanja Ugovora sa ponuditeljem Central-osiguranje d.d. koji je dostavio ispravnu ponudu u skladu sa postavljenim zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Žalitelj podnosi i zahtjev za povrat novčanih sredstava koji se odnosi na uplaćenu naknadu za pokretanje žalbenog postupka, a koji iznos će biti uplaćen po pozivu Ureda za razmatranje žalbi i dostavljanje instrukcija za uplatu.

Žalitelj nadalje navodi kako je Ugovorno tijelo objavilo Obavještenje o nabavi broj 967-7-2-55-3-81/20 od 12.02.2020. godine i Tendersku dokumentaciju za konkurentski zahtjev u postupku nabave usluga osiguranja vozila od autoodgovornosti broj KZ: 08/20, a Žalitelj je dostavio ponudu u predviđenom roku u skladu sa Obavještenjem o nabavi i Tenderskoj dokumentaciji. Ugovorno tijelo je nakon završenog otvaranja ponuda dostavilo Zapisnik sa otvaranja istih gdje je žaliteljeva ponuda bila drugorangirana. Dana 15.04.2020.g. je zaprimljena gore spomenuta Odluka o poništenju postupka javne nabave usluga osiguranja vozila od autoodgovornosti broj 01/D-01-43-4464/20 od 14.04.2020. godine, u kojoj su svih 5 (pet) ponuditelja koji su dostavili ponude u predmetnom postupku KZ: 08/20, eliminirani iz razloga što nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva.

Žalitelj ističe kako su navodi Ugovornog tijela na osnovu kojih je neprihvatljiva njegova ponuda apsolutno netočni. Ugovorno tijelo je u obrascu za cijenu ponude tabela B. Osiguranje vozila od autoodgovornosti jasno i precizno formuliralo stavke koje su potrebne da svi ponuditelji točno odrede cijenu premije osiguranja na osnovu dostavljenih tehničkih specifikacija za vozila. Vodeći se navedenim obrascem (tabela B.) i stavkama u istoj broj 7 (bonus/malus), 11, 12 i 14, tvrdi da ukupno ponuđena jedinična cijena nije pogrešno obračunata, te da je ista urađena u skladu sa Premijskim sistemom X/AO, te da je u istoj ponuđena: cijena za osiguranje vozača i putnika, a što je tražilo Ugovorno tijelo u tehničkoj specifikaciji stavak 2. Obaveze izvršitelja usluge.

Ide i u prilog činjenica da prije slanja ponude u zakonu definiranim rokovima vezano za eventualne upite nitko od potencijalnih ponuditelja nije slao zahtjeve za pojašnjenja i izmjene obrasca tabele „B., što znači da je Ugovorno tijelo definitivno za svakog od potencijalnog ponuditelja uradilo ispravan obrazac na osnovu kojeg se je mogla formirati ispravna cijena tražene usluge, a ujedno bi napomenuli da je Ugovorno tijelo i **prošle i preprošle godine imalo identičan obrazac za cijenu ponude za osiguranje vozila od autoodgovornosti** u kojim postupcima nije došlo do poništenja postupka, a ponuditelji nudili cijene vodeći se istim.

U odluci o poništenju se navodi da ponude „Sarajevo-osiguranja" d.d. Sarajevo i Croatia osiguranja" d.d., Mostar nisu prihvatljive iz razloga jer navedeni ponuditelji nisu dostavili izjave, a koje je Ugovorno tijelo tražilo tehničkom specifikacijom i postavilo kao uvjet slanje traženih izjava u ponudi, i kako su ostali ponuditelji premašili vrijednost nabave, te ujedno imajući u vidu sve gore navedeno, evidentno je da je ponuda Central-osiguranja dd, Sarajevo pripremljena u skladu sa definiranim zahtjevima tenderske dokumentacije i pravilima struke, efikasnijom primjenom odredbi važećih uvjeta i tarifa za obavezno osiguranje, te automobilsko kasko u odnosu na ostale ponuditelje, te Žalitelj poziva da se postupi u skladu sa osnovnim principima javnih nabava - postizanje ekonomičnosti i što racionalnije potrošnje sredstava, slijedom čega predlaže postupanje navedeno u dispozitivu žalbe.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana.

Ugovorno tijelo ističe kako, u cijelosti ostaje kod dispozitiva i obrazloženja osporene Odluke broj: 01/D-01-43-4464/20 od 14.04.2020. godine, a u pogledu žalbenog navoda Žalitelja, da je isti točno obračunao jediničnu cijenu sa uključenim bonusom, te da je ista urađena sa Premijskim sistemom X/AO, kako je to zahtijevalo Ugovorno tijelo u tehničkoj specifikaciji, Ugovorno tijelo smatra neosnovanim.

Ugovorno tijelo ne ulazi u način i izračun jedinične cijene, niti imaju pravo, a koju jediničnu cijenu ponude, ponuditelji u koloni 11. Obrasca za cijenu ponude tabela B. Osiguranje vozila od autoodgovornosti naznače.

Ugovorno tijelo ne ulazi u činjenicu formiraju li ponuditelji jediničnu cijenu u koloni 11. Obrasca za cijenu ponude tabela B. Osiguranje vozila od autoodgovornosti prema Premijskom sistemu X-AO osiguranja od autoodgovornosti.

Ugovorno tijelo, je osporenim Odlukom o poništenju postupka nabave, je odbacilo ponudu Žalitelja iz razloga što isti nije popunio Obrazac za cijenu ponude tabela B. Osiguranje vozila od autoodgovornosti na način kako je propisano od strane Ugovornog tijela.

Za iznesene žalbene navode, koji su dati paušalno i isti nisu konkretizirani, Žalitelj Ugovornom tijelu nije priložio nijedan dokaz, kojim bi se potkrijepila osnovanost žalbenih navoda.

Naime, Ugovorno tijelo je ponovo izvršilo uvid u ponudu Žalitelja, te ponovo utvrdilo činjenice kako je utvrđeno osporenim Odlukom o poništenju postupka javne nabave broj: 01/D-01-43-4464/20 od 14.04.2020. godine.

Ugovorno tijelo je pripremilo na jasan i nedvosmislen način Obrazac za cijenu ponude tabela B. Osiguranje vozila od autoodgovornosti gdje je u koloni 7. naznačilo visinu bonusa za svako vozilo. Ponuditelji su bili u obavezi, u koloni 11. za svako vozilo, a na osnovu podataka iz tehničke specifikacije da ponude jediničnu cijenu police, odnosno premije bez uračunatog bonusa/malusa. Vodeći se visinom utvrđenog bonusa u Obrascu za cijenu ponude tabela B. Osiguranje vozila od autoodgovornosti, ponuditelji su bili u obavezi da u koloni 12. naznače točnu jediničnu cijenu umanjenu za postotak bonusa/malusa.

Uvidom u ponuđene jedinične cijene iz kolone 11. koje je naznačio Žalitelj, te obračunom utvrđenog bonusa/malusa iz kolone 7. jasno i nedvosmisleno je utvrđeno da je Žalitelj pogrešno izračunao ponuđenu jediničnu cijenu, što je Ugovorno tijelo zahtijevalo, kada je tražilo da ponuditelji upišu cijenu police/premije u punom iznosu bez uključenog bonusa/malusa, te da izračunaju jediničnu cijenu police/premije sa uključenim bonusom/malusom.

Takvim pogrešnim izračunom jedinične cijene Žalitelj je doveo Ugovorno tijelo u zabludu, što u konačnici Ugovorno tijelo mora platiti više, odnosno manje prema svakoj izdatoj polici osiguranja.

Naprijed izneseno Ugovorno tijelo daje u tabelarnom pregledu kako slijedi:

Redni broj	Šifra artikla	Jedinična cijena police bez uračunatog bonusa/malus bez PDV-a	Jedinična cijena sa uračunatim bonus/malus bez PDV-a	Jedinična cijena Zelenog kartona bez PDV-a	Ukupna cijena bez PDV-a	Razlika koju bi Ugovorno tijelo trebalo platiti zbog pogrešno ponuđene jedinične cijene
1	2	11	12	13	14=(10*12)+13	
1.	UU11655	402,00	362,01	0,00	362,01	41,99
2.	UU11467	402,00	201,01	0,00	201,01	-0,01
3.	UU11468	578,00	289,01	0,00	289,01	-0,01
4.	UU 11469	578,00	289,01	0,00	289,01	0,01
5.	UU 11470	461,00	230,01	0,00	230,01	0,49
6.	UU11471	578,00	289,01	0,00	289,01	-0,01
7.	UU11472	461,00	230,01	0,00	230,01	0,49
8.	UU 11473	525,00	263,01	0,00	263,01	-0,51
9.	UU 11474	525,00	263,01	0,00	263,01	-0,51
10.	UU 11475	525,00	263,01	0,00	263,01	-0,51
11.	UU 11476	525,00	263,01	0,00	263,01	-0,51
12.	UU11477	578,00	289,01	4,00	293,01	-0,01
13.	UU11478	578,00	289,01	4,00	293,01	-0,01
14.	UU11479	578,00	289,01	4,00	293,01	-0,01
15.	UU11480	578,00	289,01	4,00	293,01	-0,01
16.	UU11481	692,00	346,01	4,00	350,01	-0,01
17.	UU11482	692,00	346,01	4,00	350,01	-0,01
18.	UU11483	578,00	289,01	0,00	289,01	-0,01
19.	UU11484	578,00	289,01	0,00	289,01	-0,01
20.	UU11485	831,00	416,01	4,00	420,01	-0,51
21.	UU11486	1033,00	525,00	0,00	525,00	-8,50
22.	UU11487	513,00	257,01	0,00	257,01	-0,51
23.	UU11488	513,00	257,01	0,00	257,01	-0,51
24.	UU 11489	692,00	346,01	0,00	346,01	-0,01
25.	UU 11490	692,00	346,01	0,00	346,01	-0,01
26.	UU 11491	692,00	346,01	0,00	346,01	-0,01
27.	UU 11492	1011,00	505,01	0,00	505,01	0,49
28.	UU 11493	1011,00	505,01	0,00	505,01	0,49
29.	UU 11494	2873,85	1437,51	0,00	1437,51	-0,59
30.	UU 11495	2499,00	1250,01	0,00	1250,01	-0,01
31.	UU 11496	1516,85	757,86	0,00	757,86	0,56
32.	UU 11497	2193,05	1095,96	0,00	1095,96	0,57
33.	UU 11498	282,00	141,01	0,00	141,01	0,01

34.	UU11499	300,00	150,01	0,00	150,01	-0,01
35.	UU11500	2499,00	1250,01	0,00	1250,01	-0,51
36.	UU11501	2499,00	1250,01	0,00	1250,01	-0,51
37.	UU 11502	2499,00	1250,01	0,00	1250,01	-0,51
38.	UU11503	2499,00	1250,01	0,00	1250,01	-0,51
39.	UU 11504	300,00	150,01	0,00	150,01	-0,01
40.	UU11505	300,00	150,01	0,00	150,01	-0,01

Prema naprijed iznesenom, utvrđeno je da je Žalitelj pogrešan izračun bonusa/malusa uradio za sve, stavke iz Obrasca za cijenu ponude tabela B. Osiguranje vozila od autoodgovornosti.

Ugovorno tijelo nadalje ističe da se u konkretnom slučaju ne radi o neslaganju ponuđene jedinične cijene za svaku stavku (kolona 12) i ukupne cijene (kolona 14), kao proizvoda količina (kolona 10) i jediničnih cijena koje je ponuditelj ponudio (kolona 12), što je Ugovorno tijelo u svakom slučaju dužno provjeriti prema članku 17., a u vezi sa člankom 5. Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, nego se u konkretnom slučaju radi o pogrešno popunjenom Obrascu za cijenu ponude tabela B. Osiguranje vozila od autoodgovornosti za sve stavke, (odnos jediničnih cijena osnovne premije kolona 11 i jedinične cijene sa uračunatim popustom kolona 12).

Nadalje, Ured za razmatranje žalbi Filijala/Podružnica Mostar Rješenjem broj: JN-03-07-1-1736-9/18 od 24.01.2019. godine je utvrdio da Premijski sistem X-AO osiguranja nije obavezujući za ugovorna tijela, što je obrazloženo naprijed spomenutim Rješenjem, te pozivanjem žalitelja da je obračun urađen prema Premijskom sistemu X-AO osiguranju vozila od autodgovornosti nije od značaja za rješavanje u ovom konkretnom postupku nabave.

U konačnici, a prema svemu naprijed navedenom. Ugovorno tijelo je iznošenjem činjenica i dokaza; jasno i nedvosmisleno utvrdilo da je Žalitelj pogrešno popunio Obrazac za cijenu ponude tabela B: Osiguranje vozila od autoodgovornosti, postupajući suprotno od propisanog od strane Ugovornog tijela u konkurentskom zahtjevu za dostavu ponuda, čime je Ugovorno tijelo doveo u zabludu, što dovodi do toga da je ponuda odbačena u skladu sa člankom 68. stavak (4) točka i) Zakona o javnim nabavama.

Kako je Ugovorno tijelo jasno i nedvosmisleno utvrdio činjenično stanje, na osnovu dostavljene dokumentacije, odnosno ponuda, to Ugovorno tijelo u cijelosti ostaje kod osporene Odluke.

U skladu sa naprijed navedenim Ugovorno tijelo predlaže da Ured za razmatranje žalbi:

Žalbu ponuditelja „CENTRAL OSIGURANJE“ d.d. Sarajevo broj: 01-30101-1807-1/2020 od 17.04.2020. godine izjavljenu na Odluku poništenju postupka javne nabave broj: O1/D-01-43-4464/20 od 14.04.2020. godine odbije kao neosnovanu.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-980-4/20 od 04.05.2020. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja neosnovani, te se žalba odbija.

Predmetnom žalbom Žalitelj zahtijeva poništenje ožalbene Odluke o poništenju postupka javne nabave usluga osiguranja vozila od autoodgovornosti, navodeći da je Ugovorno tijelo ponudu Žalitelja nezakonito ocijenilo neprihvatljivom. Žalitelj navodi da je Ugovorno tijelo u Obrascu za cijenu ponude, Tabela B. Osiguranje vozila od autoodgovornosti precizno formuliralo stavke na način da ponuditelji ponude cijene premija osiguranja na temelju dostavljenih specifikacija vozila, te je Žalitelj za stavke 7, (bonus/malus), 11, 12 i 14. ponudio pravilno obračunate jedinične cijene, u skladu sa Premijskim sistemom X-AO, a da je ponuđena i cijena za osiguranje vozača i putnika, kao što je traženo u Tehničkoj specifikaciji, stavak 2. Obaveze izvršitelja usluga.

Ugovorno tijelo u Izjašnjenju na žalbu navodi da predmetna žalba Žalitelja nije utemeljena, kako je odbacilo ponudu Žalitelja iz razloga što isti nije popunio Obrazac za cijenu ponude tabele B. Osiguranje vozila od autoodgovornosti na način propisan tenderskom dokumentacijom. Ugovorno tijelo navodi da je u koloni 7. Obrasca za cijenu ponude naznačilo visinu bonusa za svako vozilo a da su ponuditelji u koloni 11. za svako vozilo bili obvezni na osnovu podataka iz tehničke specifikacije, ponuditi jediničnu cijenu police, odnosno premije bez uračunatog bonusa/malusa a da su u koloni 12. bili obvezni naznačiti točnu jediničnu cijenu umanjenu za postotak bonusa/malusa.

Ugovorno tijelo ističe da je uvidom u ponuđene cijene Obrasca za cijenu ponude Žalitelja iz kolone 11., te obračunom utvrđenog bonusa/malusa iz kolone 7. jasno da je Žalitelj pogrešno izračunao ponuđenu jediničnu cijenu, kako je Ugovorno tijelo zahtijevalo, kada je tražilo da ponuditelji upišu cijenu police/premije u punom iznosu bez uključenog bonusa/malusa, te da izračunaju jediničnu cijenu police/premije sa uključenim bonusom/malusom. Ugovorno tijelo također ističe da je Žalitelj pogrešno izračunao bonus/malus za sve stavke iz Obrasca za cijenu ponude tabela B. Osiguranje vozila od autoodgovornosti. Ugovorno tijelo naglašava da se u konkretnom slučaju ne radi o neslaganju ponuđenih jediničnih cijena za svaku stavku (kolona 12) i ukupne cijene (kolona 14) kao proizvod količina (kolona 10) i jediničnih cijena koje je Žalitelj ponudio (kolona 12), nego je u datoj situaciji riječ o pogrešno popunjenom Obrascu za cijenu ponude za sve stavke (odnos jediničnih cijena osnovne premije, kolona 11, i jedinične cijene sa uračunatim popustom, kolona 12). Ugovorno tijelo također napominje da pozivanje Žalitelja da je obračun urađen prema Premijskom sustavu X-AO nije od značaja za rješavanje u ovom konkretnom postupku nabave.

Uvidom u Odluku o poništenju postupka utvrđeno je da je Ugovorno tijelo ponudu Žalitelja ocijenilo neprihvatljivom iz sljedećih razloga: „U Obrascu za cijenu ponude tabela B. Osiguranje od vozila od autoodgovornosti Ugovorno tijelo je u koloni 7. naznačilo popust koji Ugovorno tijelo ima prema ranijim ispostavljenim policama osiguranja, u koloni 11. zahtijevalo je da ponuditelji dostave cijenu police za osiguranje vozila bez uračunatog popusta, te da ponude u koloni 12. cijenu police osiguranja umanjenu za naznačeni popust u koloni 7. Obrazac za cijenu ponude tabela B. Osiguranje od vozila od autoodgovornosti. Uvidom u dostavljeni Obrazac za cijenu ponude tabela B. Osiguranje od vozila od autoodgovornosti ponuditelja „Central osiguranje“ d.d. Sarajevo

utvrđeno je da ovaj ponuditelj nije pravilno izračunao popust i dao jediničnu cijenu police osiguranja u koloni 13. kako je zahtijevalo Ugovorno tijelo, a na osnovu koje će se utvrditi ukupno ponuđena cijena za konkretnu nabavu. Naime, ponuditelj je pogrešno obračunao popust za sve stavke Obrasa za cijenu ponude tabela B. Osiguranje od vozila od autoodgovornosti.“

Imajući u vidu navedeno, ovo tijelo predmetnu žalbu Žalitelja odbija kao neutemeljenu, iz razloga što je uvidom u Obrazac za cijenu ponude tabela B. Osiguranje od vozila od autoodgovornosti ponude Žalitelja utvrđeno da isti nije popunjen na način zahtijevan od strane Ugovornog tijela iz predmetne TD, kako je Žalitelj u odnosu na sve stavke Obrasca pogrešno obračunao popust, odnosno nije pravilno popunio predmetni Obrazac u dijelu odnosa jediničnih cijena osnovne premije – kolona 11 i jediničnih cijena sa uračunatim popustom – kolona 12), imajući u vidu da je riječ o odstupanjima po pojedinim stavkama u rasponu od 0,01; 0,49; 0,51; 0,56; 0,57; 8,50; i 41,99 KM.

Slijedom utvrđenog ovo tijelo zaključuje kako je Ugovorno tijelo ispravno postupilo kada je ponudu Žalitelja odbacilo u skladu s odredbom članka 57. stavak (1) Zakona o javnim nabavama, kojom je propisano da se „u postupku javne nabave kandidat/ponuditelj pridržava se zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije, jer je utvrđeno da Žalitelj nije postupio u skladu s zahtjevom iz tenderske dokumentacije, te je također zaključeno da je ponuda pravilno odbačena u skladu s odredbom članka 68. stavak (4) točka i) jer ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Također se zaključuje kako je Ugovorno tijelo pravilno poništilo postupak u skladu s odredbom članka 69. stavak (2) Zakona o javnim nabavama, tj. da nijedna od pristiglih ponuda nije prihvatljiva, zbog čega ovo tijelo žalbeni navod kao i žalbu u cijelosti smatra **neosnovanom**.

Zbog jasno utvrđenog činjeničnog stanja ovo tijelo je uvidom u cjelokupni spis, u ovom konkretnom slučaju javne nabave, utvrdilo odlučujuće razloge, analiziralo dokaze pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti kako je to naprijed obrazloženo, zbog kojih smatra kako su žalbeni navodi Žalitelja neosnovani, zbog čega donesenu Odluku o poništenju postupka javne nabave broj 01/D-01-43-4464/20 od 14.04.2020. godine smatra zakonitom.

Zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, odbija se u skladu sa člankom 108. stavak 6) Zakona o javnim nabavama, kao i zahtjev za naknadu troškova zastupanja po odvjetniku, budući da je žalba odbijena.

Zbog svega navedenog, sukladno članku 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostaviti:

- Central osiguranje d.d. Sarajevo
- JP EP BIH d.d. Sarajevo, ZD RMU „Kakanj“ d.o.o. Kakanj
- evidencija
- a/a

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Samir Buljina